



Undervisningsevalueringsrapport for foråret 2025 på Institut for Engelsk, Germansk og Romansk

Fordeling af evalueringsresultater

Indledningsvis angives, hvor mange af de evaluerede kurser, der placerer sig i de enkelte kategorier.

For hvert kursus angives i hvilken kategori, kurset **samlet set** befinder sig. Selv om en evaluering indeholder både A-, B- og C-elementer, skal den kun angives i én kategori.

Uddannelse og niveau	A	B	C	Mangler eval.
Engelsk, BA + KA (inkl. CIP)	5	20	1	
Fransk sprog og kultur, BA + KA	1	6		
Italiensk sprog og kultur, BA + KA	3	1		
Spansk og latinamerikansk sprog og kultur, BA + KA	2	3		
Tysk sprog og kultur, BA + KA		7		
Fælles, BA + KA	2	3	2	
Interkulturelle Markedsstudier, KA		3		
Samlet				

Studienævnet har anvendt følgende kvantitative model til udregning af kategorisering af kurser (A, B, C). Modellen er omtrent den samme som anvendt af NoRS men er tilpasset Engerøms spørgsmål.

Der tildeles point for svarene på spørgsmål 1-4 og 8-9 og 12 i evalueringen. For hvert spørgsmål gælder følgende:

”Vurdering på: Over 4,5 = 1 pluspoint
Under 3 = 1 minuspoint”

Pointene lægges sammen, og derefter gælder følgende:

”Kurser der samlet opnår 3 point eller højere, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i A-kategorien.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25% eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Kurser der samlet opnår -2 point eller lavere, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i C-kategorien.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25% eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Øvrige kurser placeres i B-kategorien.”

Bemærk bl.a. at svarprocenten påvirker kategoriseringen i begge ender af skalaen, så alle kurser med svarprocent på 25 eller lavere, kategoriseres som B. For evalueringen af **F25** gælder det at ca. 11 % af kurserne har en så lav svarprocent at de bliver kategoriseret som B, uanset hvilken værdi de enkelte svar måtte have. Det er et noget lavere tal end tallet for E24, hvor det lå på næsten 20 %

Nedenfor uddyber studienævnet evalueringsresultaterne samlet for hver kategori.

Kategori A

Her fokuseres primært på positive erfaringer og tiltag, andre kan drage nytte af.

De bedst evaluerede kurser (A-kurser) kendetegnes ved faglig tyngde, klar struktur og tydelig formidling. Undervisningen opleves som spændende og lærerig, med emner og materialer, der udvider de studerendes horisont og bygger videre på tidligere kurser. Kurserne er veltilrettelagte, med lettilgængelige materialer på Absalon, og de studerende føler sig trygge i studiemiljøet. Især fremhæves muligheden for at arbejde metodisk med mundtlige præsentationer og teoribaseret dataindsamling. Der gives konstruktiv feedback, og underviserne roses for deres engagement og formidlingskompetencer. Der er også kurser som evalueres særligt positivt pga. den stærke kobling mellem teori og praksis samt relevansen i forhold til kommende bachelorprojekter. Overordnet viser evalueringerne, at tydelig progression og faglig fordybelse vægtes højt af de studerende.

Eksempler på positive kommentarer i fritekstsvar (omskrevet):

- *"Spændende temaer, der udvider ens horisont."*
- *"Det er motiverende at indse sammenhængen mellem teori og praksis."*
- *"Underviserne er engagerede og skaber et trygt læringsrum, hvor alle kan deltage."*
- *"Jeg har fået nye færdigheder, fx hvordan man strukturerer et paper."*
- *"Super fedt valgfag, som jeg kan se mig selv bruge i fremtiden."*
- *"Det er tydeligt, hvad forskellige teorier kan og skal bruges til – modsat mange andre fag."*
- *"God variation i undervisningsform – både tavleundervisning, gruppearbejde og individuelt."*
- *"Faget er relevant ift. arbejdspladser med flere nationaliteter og sprog."*

Der er også i fritekstsvar eksempler på forbedringsforslag (omskrevet):

- *"Der var for meget at forberede fra gang til gang."*
- *"Jeg savner en tydeligere kobling til teori."*
- *"Mere struktur i undervisningen og bedre integration, når der er flere undervisere."*
- *"Det kunne være en fordel at synliggøre faglige mål tydeligere."*
- *"Ønsker mere praksisnære elementer – noget håndgribeligt og anvendeligt."*

Kategori B

Her beskrives og eksemplificeres kommentarerne.

B-kurserne evalueres generelt positivt med fokus på engagerede og fagligt stærke undervisere, interessante emner og et trygt læringsmiljø. Mange studerende fremhæver fagligt udbytte, variation i opgavetyper og brug af digitale værktøjer. Samtidig efterlyses tydeligere struktur, klarere læringsmål og bedre sammenhæng mellem kursusdele – især ved flere undervisere. Nogle kurser opleves som for omfattende i pensum eller uklare i eksamensform. Overordnet fungerer B-kurserne tilfredsstillende med plads til justeringer.

Eksempler på positive kommentarer i fritekstsvar (omskrevet):

- *"Undervisningen var studentercentreret med variation i former og hands on-aktiviteter."*
- *"Engagerede og fagligt dygtige undervisere skabte spændende forløb."*
- *"Det var lærerigt at se flere fagligheder blive flettet sammen."*
- *"Midtvejsevalueringer førte til konkrete forbedringer."*
- *"Samarbejdet med skolerne og brugen af konkrete værktøjer som NVivo kobled indholdet til virkeligheden."*
- *"Jeg har lært virkelig meget af dette kursus."*

Eksempler på forbedringsforslag (omskrevet):

- *"Der var for meget stof og for omfattende eksamensopgave."*
- *"Kurset fremstod ustruktureret, især ift. vejledning til eksamen."*
- *"Mere tid og klarere instruktioner til afleveringer ønskes."*
- *"Bedre integration, når flere undervisere er involveret."*
- *"Ønsker tidligere og mere individuel feedback."*
- *"Emner og teori bør være bedre afbalanceret i forløbet."*

Kategori C

Her angives særlige opmærksomhedspunkter samt hvilke justeringer og øvrige initiativer, de har givet anledning til.

C-kurserne evalueres blandet, men generelt er det kritiske kommentarer, fx med kritik af manglende struktur, for mange undervisere (manglende rød tråd) og uklare eksamensrammer. Emnerne vurderes af nogle som overfladisk behandlet. Enkelte fremhæver dog positive elementer, men overordnet peger evalueringerne på behov for bedre koordinering og progression.

De studerende på C-kurserne anførte blandt andet følgende i deres fritekstsvar (omskrevet):

- *"Det føltes som at starte forfra hver gang – der manglede en tydelig rød tråd."*
- *"Jeg fik mest ud af teorier og metoder, ikke gentagelser om AI."*
- *"Spændende at møde så mange forskellige perspektiver og kulturer."*

Uddannelseslederne følger op i de konkrete tilfælde. Studienævnet vil fremover være mere opmærksomme på krav om koordinering mellem underviserne på de kurser der involverer mange undervisere – fx nogle valfagskurser. Derudover tages der ikke yderligere initiativer.

Evaluerings af andre undervisningsaktiviteter

Her beskriver studienævnet kort, hvordan det har evalueret bachelorprojekter, specialer, projektorienterede forløb og udlagt undervisning samt angiver de vigtigste pointer fra evalueringerne af samme.

Bachelorprojekter

De studerende der har besvaret evalueringsskemaet (21%), har været meget tilfredse

og mere end 70% vurderer at deres samlede vejledningsforløb har været 'meget godt'. Der er flere studerende, der peger på at der er behov for et introduktionsforløb, evt. workshop i løbet af semestret og bedre information fra administrationen.

Specialer

27% af de studerende har besvaret skemaet, og over 70% vurderer forløbet som *meget godt*. Tilfredsheden er generelt høj, men enkelte peger på udfordringer med tildelte vejledere. Der er blandede ønsker til klyngevejledning: nogle ønsker mere fælles feedback, mens andre efterspørger flere individuelle vejledningstimer.

Projektorienterede forløb

Kun to studerende har besvaret evalueringen, men begge er meget tilfredse. En studerende fremhæver, at forløbet førte til fast job. Forslag til forbedring omfatter tydeligere vejledning om eksamen samt øget information og omtale af muligheden for projektorienteret forløb, da flere studerende ikke kender til ordningen.

Opfølgning på seneste evalueringsrapport

Nedenfor angiver studienævnet status over sidste evalueringsrapports opfølgningsinitiativer.

Uddannelseslederne har diskuteret mulige ændringer af enkelte kurser, hvor behov for sådanne var konstateret. Desuden har studielederen og en uddannelsesleder haft samtale med en enkelt underviser og lavet individuel aftale om deltagelse i kursus om førsteårspædagogik.

Pædagogisk kompetenceudvikling

Her kan studienævnet angive eventuelle initiativer og tanker vedrørende pædagogisk kompetenceudvikling som undervisningsevalueringen har givet anledning til.

Ingen specifikke tiltag på baggrund af evalueringen af undervisning i F25, men instituttet har i perioden igangsat initiativ om regelmæssige pædagogiske workshops om særligt aktuelle emner (løbende prøve, generativ kunstig intelligens, praksisintegration og mundtligt specialeforsvar).

Evalueringsplan

Nedenfor indsætter studienævnet et link til dets evalueringsplan for perioden.

<https://engerom.ku.dk/ominstituttet/udvalg/studienaevn/>

Andet

Nedenfor kan anføres yderligere oplysninger, der har relevans for undervisningsevalueringen.