



Undervisningsevalueringsrapport for efteråret 2023 på Institut for Engelsk, Germansk og Romansk

Fordeling af evalueringsresultater

Indledningsvis angives, hvor mange af de evaluerede kurser, der placerer sig i de enkelte kategorier.

For hvert kursus angives i hvilken kategori, kurset **samlet set** befinder sig. Selv om en evaluering indeholder både A-, B- og C-elementer, skal den kun angives i én kategori.

Uddannelse og niveau	A	B	C	Mangler eval.
Engelsk, BA + KA	5	22	1	
Fransk sprog og kultur, BA + KA	1	5		
Italiensk sprog og kultur, BA + KA	2	5		
Spansk og latinamerikansk sprog og kultur, BA + KA	1	10		
Tysk sprog og kultur, BA + KA		7		
Fælles, BA + KA	1	6		
Interkulturelle Markedsstudier, KA	2	2	1	
CIP, BA + KA	3	2		
Samlet	15	59	2	

Studienævnt har anvendt følgende kvantitative model til udregning af kategorisering af kurser (A, B, C). Modellen er omtrent den samme som anvendt af NoRS for evaluering af E22 men er tilpasset de nye spørgsmål brugt i evaluering af E23.

Der tildeles point for svarene på spørgsmål 1-4 og 8-9 og 12 i evalueringen. For hvert spørgsmål gælder følgende:

”Vurdering på: Over 4,5 = 1 pluspoint
Under 3 = 1 minuspoint”

Pointene lægges sammen, og derefter gælder følgende:

”Kurser der samlet opnår 3 point eller højere, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i A-kategorien.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25% eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Kurser der samlet opnår -2 point eller lavere, når plus- og minuspointene lægges sammen, placeres i C-kategorien.

(NB: Kurser med en besvarelsesprocent på 25% eller lavere placeres dog i B-kategorien)

Øvrige kurser placeres i B-kategorien.”

Bemærk bl.a. at svarprocenten påvirker kategoriseringen i begge ender af skalaen, så alle kurser med svarprocent på 25 eller lavere, kategoriseres som B.

Nedenfor uddyber studienævnet evalueringsresultaterne samlet for hver kategori.

Kategori A

Her fokuseres primært på positive erfaringer og tiltag, andre kan drage nytte af.

Det kendetegnende for disse kurser at de får høje scorer på de kvantitative spørgsmål. Der kan dog være enkelte studerende der har givet en noget anden (lavere) bedømmelse, hvilket også kommer til udtryk i fritekstsvarene, som dog generelt også udtrykker stor tilfredshed. Kurser, der er kategoriseret som A-kurser, er kendetegnede ved dygtige undervisere, der er gode til at lære fra sig og er hjælpsomme og imødekommende. De er også kendetegnede ved at have fokus på emner, der opleves som direkte relevante for de studerendes. Desuden nævnes velstrukturerede undervisningsforløb og grundig feedback på skriftlige opgaver. De studerende på disse kurser fremhævede blandt andet følgende i deres fritekstsvare (omskrevet):

- God struktur – og god sammenhæng mellem forskellige emner
- ’Virkelig god og struktureret undervisning’
- Veltilrettelagt kursus og klare retningslinjer ift. eksamen
- Der er en klar formidling af stoffet og tid til at gå i dybden med teksterne
- Klare forventninger

- Spændende og nyttigt indhold
- Kurset giver anledning til diskussion og (selv)refleksion.
- Relevante, interessante, oplagte emner
- Underviseren er dygtig og meget god til at skabe et trygt læringsmiljø – der er plads til fejl og rettelser
- Inspirerende undervisere, der er gode til at formidle stoffet
- Særligt spændende og overraskende stimulerende litteratur/læsning

Kategori B

Her kommenteres ganske kort.

De kurser der er kategoriseret som B, synes overordnet at fungere godt. Der kan være enkelte irritationsmomenter der trækker ned, såsom sen feedback på skriftlige opgaver, manglende sammenhæng mellem aktiviteter eller indhold der opleves som kedeligt eller gentagende for nogle studerende mens det er nyt og spændende for andre (forskellige forudsætninger). I andre kurser kan der være lidt mere udbredt utilfredshed med en af underviserene eller den måde et forløb er tilrettelagt. Der er dog typisk ret stor spredning i både de kvantitative svar og i de kommentarer der er anført, hvilket viser at struktur og undervisningstilgang der fungerer fint for nogle studerende, kan være problematiske for andre. Her er det en udfordring at forsøge at sikre at alle oplever gode forløb der understøtter deres læring. Følgende (let omskrevne) kommentarer illustrerer denne kategori:

- Gode og pædagogiske undervisere
- Manglende feedback (kommer for sent)
- Kursusdel X var rigtig god og med god støtte fra underviseren, mens jeg ikke fik så meget ud af kursusdel Y med den anden underviser
- Underviser A og B gav nogle rigtigt gode og spændende forelæsninger, mens underviser C mest læste op fra et manuskript og underviser D talte i øst og vest uden klar retning
- God prøveform med mange små opgaver (nogle studerende) – overvældende med mange opgaver (andre studerende)
- Lidt uoverensstemmelser mellem forskellige undervisere ift. hvordan bestemte ting skal gøres
- Emnerne har været rigtigt spændende, men jeg ville ønske vi også kunne have lært om X
- Jeg synes at kombinationen af disciplin X og Y er rigtigt god (nogle studerende) – Opdel disciplin X og Y så der bliver bedre struktur inden for de enkelte emner
- Opdelingen i clusters har fungeret rigtig godt, og jeg synes det har været nyttigt at have seminarundervisning af forskellige undervisere (nogle studerende) – bedre hvis man havde samme underviser hele vejen (andre studerende)
- Nogle undervisere har talt nedsættende om en kollega (der ikke er en del af pågældende kursus) – det er uprofessionelt og ikke hjælpsomt
- Forelæsningerne har ved alle <X> emner været tæt på ubrugelig pga. manglende struktur i slides/powerpoint og i deres egen retorik omkring faget og dens formidling.

- Nogle underviserne ikke vist interesse for deres fag, hvilket får den studerende til at miste fokus, energi og læringslyst
- Der mangler uddybende kommentarer i den skriftlige feedback – det er ikke nok blot at skrive ”godkendt”
- Der ønskes klarere læringsmål som gør det tydeligt, hvad det forventes at de studerende lærer
- ”Det har været fedt med praktiske øvelser omkring undervisningsplanlægning. Det burde der være MEGET mere af (ja, ved godt at det er en del af pædagogikum)”
- ”This problem with students trying to take over the direction of the course seems to happen in a lot of Engerom courses and not just this one so I think it's something the Studienævn should have their focus on concerning all courses in the English department.”

Kategori C

Her angives særlige opmærksomhedspunkter samt hvilke justeringer og øvrige initiativer, de har givet anledning til.

Kun to kurser blev bedømt som C – et på Engelsk BA Sidefag og et på IKM. Kurset på Engelsk BASF indeholder to separate discipliner med forskellige undervisere, der begge var nye på KU. Derfor var der i starten af kurset en del uklarhed om indhold og prøveformen, hvilket har præget de studerendes oplevelse af kurset. Det ene forløb fungerede tilsyneladende lidt bedre end det andet. Der blev bl.a. bemærket følgende:

- Læsemængden var overvældende
- Der var uklare forventning til hvad vi skulle, og der var ikke altid overensstemmelse mellem de to underviseres krav
- Underviserne havde misforstået prøveformen og måtte korrigeres af de studerende

Det er andre undervisere der skal undervise kurset næste gang, og her vil uddannelseslederen sikre at de får en mere grundig indføring i kursets format, indhold og prøveform i god tid inden kursusstart. På længere sigt skal det nok overvejes om sammensætningen af to ret forskellige discipliner i et kursus er hensigtsmæssig i denne del af uddannelsen.

Mht. kurset på IKM er der en række konkrete indvendinger; flere studerende nævner bl.a.:

- at det er et problem at ’der er et 15 ECTS fag, som er delt op i 2 vidt forskellige dele’ (’Det ville være meget mere gavnrigt at splitte de to dele af kurset fra hinanden’, ’pensumtekster og emner i begge fag er lidt i alle retninger. Det er ret svært at greje, hvilken specifik disciplin, man øver i hver del, og hvad det er vi arbejder mod’); en studerende henviser til at de to dele fremstår mere samlet i IKM/fransk (’Jeg har hørt lidt om hvad det laver i den "kultur og identitet" del af kurset på fransk, og det lyder meget mere relevant og gennemtænkt ift. hvordan det hænger sammen med "interpersonel kommunikation". De

danner et overblik over "den moderne franskmand" og de sociale og politiske emner der kunne have relevans for et samarbejde eller en forhandling med en fra Frankrig. Det kunne godt også gøres på den tyske.')

- at kurset ikke har været velorganiseret og at det har været svært at finde information og materiale på Absalon (bl.a. fordi kurset blev kopieret fra sidste år og gammelt materiale til dels ikke blev slettet)
- at kurset ligger for sent ('Desuden er tidspunktet for kurset virkelig ikke optimalt (16-18), da jeg har set en tendens til at folk ikke møder op, hvilket er demotiverende for os der møder op - derfor burde det være tidligere på dagen, så man er mere oplagt')

Der er derudover en studerende der kommenterer eksamensformen i interpersonel kommunikation (rollespil) og at denne eksamen ikke blev gennemført som beskrevet i opgavebeskrivelsen. En studerende fremhæver at det ville være godt 'med mange flere praktiske øvelser'.

Der er, med afsæt i IKM's uddannelsesevaluering, blevet sat en kvalitativ undersøgelse i gang ift.

IKM's KU-kurser ved at gennemføre interviews både med studerende, dimittender og aftagere.

Disse data skal drøftes i forår 2024 med ledelsen og underviserne mhp. at gennemtænke en videreudvikling af kurserne der om muligt skal implementeres i efterår 2024. Desuden er der blevet igangsat et projekt på IKM med fokus på forbruger-/virksomhedskommunikation i fransk og tysk, som finansieres i 2023-2024 af midlerne for løft af tysk og fransk på KU (sprog som tillægskompetence). Engerom finansierer med afsæt i dette udviklingsarbejde tilsvarende tiltag på IKM/spansk. Resultater fra projektet skal integreres i en videreudvikling af IKM-kurserne.

Evaluering af andre undervisningsaktiviteter

Her beskriver studienævnet kort, hvordan det har evalueret bachelorprojekter, specialer, projektorienterede forløb og udlagt undervisning samt angiver de vigtigste pointer fra evalueringerne af samme.

Bachelorprojektet (vejledning) er evalueret gennem det generelle skema for undervisningsevaluering på Det Humanistiske Fakultet. 20 ud af ca. 100 studerende har evalueret deres vejledningsforløb, og heraf synes langt de fleste at være tilfredse med den vejledning de har modtaget. Nogle studerende efterlyser bedre muligheder for at arbejde sammen med ("sparre" med) andre projektskrivere, og nogle ville gerne have haft flere muligheder for at skrive lidt længere projekter inden for forskellige discipliner inden bachelorprojektet.

Projektorienteret forløb:

De studerende kommenterer at praktikrapporten vurderes at være for lang og indholdet virker til dels uklar (også for vejlederen). De bemærkede:

- 'Det var forvirrende med hvad der skulle stå i praktikrapporten og selve rapporten var alt for langt. Den faglige redegørelse til sidst var for langt og det var en hård kamp at komme op på minimum antal sider. Det tog lang tid og jeg gik derfor glip af vigtig læring på praktikpladsen eller sad efter arbejde og skulle skrive på rapporten i mange timer.'

'Jeg er virkelig utilfreds med mængden af arbejde det forventes at vi laver i et praktikforløb.

[...] Hvis det forventes at alt arbejdet omkring praktikrapporten (finde litteratur og skrive opgaven) foregår indenfor de 42 timer om ugen vi er i praktik, så foreslår jeg at det er skrevet ind i praktikkontrakten ligesom det er for studerende på bl.a. RUC der vidst har omkring 115 timer allokeret til at skrive opgave hvor de så kan "holde fri" fra praktikjobbet.'

De nævner desuden at undervisningen ikke burde afholdes fysisk i slutningen af august, hvor mange praktikanter starter i deres praktikforløb

- 'Jeg har ikke kunne deltage i undervisning da undervisning var lagt ind i slutningen af august hvor de fleste praktikanter lige er startet på deres praktikjob. Til næste gang vil jeg foreslå at i kører undervisning over zoom om aftenen og/eller optager det, så alle kan deltage.'

Specialevejledning er ved en fejl ikke blevet evalueret i E23. Vi arbejder på et nyt skema til evaluering af specialevejledning, og håber at det kan være klar allerede til evaluering af vejledning i F24.

Opfølgning på seneste evalueringsrapport

Nedenfor angiver studienævnet status over sidste evalueringsrapports opfølgningsinitiativer.

Vi har (på forsøgsbasis) indført nye evalueringsspørgsmål for at se om et kortere og lettere tilgængeligt skema kunne få flere studerende til at gennemføre evalueringen, og det kunne synes at have virket. Selv om vi ikke kan henføre forskellen direkte til skemaet, kan vi konstatere at evalueringsfrekvensen er steget fra problematisk 35% til langt mere tilfredsstillende 50%. Vi fortsætter, blandt andet af denne grund, med at anvende de nye spørgsmål også i F24.

Studieleder og studienævnens formanden har haft samtale med en underviser om dennes undervisning mhp. at styrke underviserens muligheder for at skabe et godt læringsmiljø også på det kritiske første år. Erfaringerne fra seneste evaluering antyder at der er sket en forbedring.

Pædagogisk kompetenceudvikling

Her kan studienævnet angive eventuelle initiativer og tanker vedrørende pædagogisk kompetenceudvikling som undervisningsevalueringen har givet anledning til.

Der er ikke taget initiativer til pædagogisk kompetenceudvikling der er direkte udløst af evalueringerne, men instituttet følger fakultetets praksis og især har haft fokus på udvikling af digitale kompetencer

Evalueringsplan

Nedenfor indsætter studienævnet et link til dets evalueringsplan for perioden.

<https://engerom.ku.dk/ominstituttet/udvalg/studienaevn/>

Andet

Nedenfor kan anføres yderligere oplysninger, der har relevans for undervisningsevalueringen.