



8. OKTOBER 2024

MØDEREFERAT

Forum Studienævnet for Engelsk, Germansk & Romansk

Møde afholdt 18. september 2024, kl. 13.15-16.00

Sted 24.2.62

Referent Marianne Boch

EMIL HOLMS KANAL 6
KØBENHAVN S

DIR 35 33 52 63

mboch@hum.ku.dk

Til stede

Christian Jensen (studienævnsformand), Ulla Rahbek (VIP engelsk), Johan Pedersen (VIP germansk og romansk), Jan Lindschouw (VIP germansk og romansk), Marta B. Christiansen (studenterrepræsentant for engelsk og næstforperson), Veronika Peters Busk (studenterrepræsentant for engelsk), Sofie Vindis (observatør), Anne Kjølby (observatør) og Marianne Boch (referent).

Afbud fra

Kirsten Kragh (studieleder), Birthe Hoffmann (VIP germansk og romansk), Ida Marie Frost (studenterrepræsentant for germansk og romansk), Patrick E. Aastrøm (studenterrepræsentant for germansk og romansk), Astrid W. Tøttenborg (observatør).

1. Meddelelser fra forperson

Ingen bemærkninger.

2. Meddelelser fra næstforperson

Ingen bemærkninger.

3. Meddelelser fra studielederen

Ingen bemærkninger - Studielederen var ikke til stede.

4. Orientering merit- & dispensationsudvalget

Der var spørgsmål til sag nr. 1. Forpersonen redegjorde for udvalgets afgørelser og gældende praksis på sagsområdet.

5. Undervisningsevalueringsrapport F24

Evalueringsrapporten godkendes – der skal dog en ekstra korrekturlæsning inden den lægges på hjemmesiden.

6. Evalueringsskema E24

Evalueringen i E24 fortsætter med skemaet fra F24, dog ændres underviseren til underviserne i spørgsmål 1 og 4 (og tilsvarende i den engelske version).

Den nye evalueringsskema der er foreslået tidligere, er stadig til behandling på fakultet. Visse Studienævn afprøver den i E24 og vi vil kunne overveje at gøre det samme i F25. Med den nye metode kommer der evalueringsskemaer i studienævnet, som kan være med til at vurdere om der er sager, som skal tages til behandling i studienævnet på baggrund af studenterhenvendelser.

Den traditionelle obligatoriske slutevaluering, som vi kender, erstattes af en mere dialogbaseret evaluering. Slutevaluering kan stadig anvendes som supplement når det er nødvendigt.

7. Udkast til HUM UMV-handleplaner

Studienævnet har modtaget udkast til HUM's UMV-handleplaner.

Handleplanerne indeholder 5 nye indsatsområder i UMV-handleplan:

Indsatsområde 1: Fællesskab, engagement og demokratisk deltagelse

Indsatsområde 2: Inkluderende kultur og gensidig dialog i læringsrummet

Indsatsområde 3: Studenterrettet kommunikation

Indsatsområde 4: Bedre og systematisk organisering og støtte på SPS området og til studerende med funktionsnedsættelser

Indsatsområde 5: Fysiske rammer for læring og studiemiljø
De studerende er særligt glade for indsatsområde 3: studenterrettet
Kommunikation, som imødekommer et aktuelt behov.

SIDE 3 AF 6

8. **Mundtlig forsvar specialer**

Forum for Studienævn drøftede på deres møde den 27. august tilbagemeldingerne fra studienævnene vedr. mundtligt forsvar af specialer. Studienævnene har tidligere indmeldt deres anbefalinger.

Med henblik på at sikre så god en løsning som muligt, nedsættes en arbejdsgruppe bestående af én deltager fra hvert studienævn, der sammen skal kigge på læringsmål, vægtningen af specialekarakteren og forløbet af det mundtlige forsvar. Fra Engerom deltager Christian Jensen.

Studienævnet foreslår følgende: 45 min. eksamination plus votering og max. 10 min. oplæg fra den studerende. Der skal laves fælles retningslinjer for det mundtlige oplæg, herunder hvad må den studerende medbringe. Det mundtlige forsvar vægter 1/3, og begge delelementer skal være bestået for prøven er bestået.

9. **BA-studieordninger, 2025: Ledelsens tilbagemelding**

Forpersonen opridser kort processen, herunder studienævnets rolle. Han understreger, at de nye studieordninger er studienævnets ansvar. Selvom de på nuværende tidspunkt foreligger i kladdeform, så skal faggrupperne gøres opmærksom på det, hvis der er ting i udkastene, som kræver tilpasning eller uddybning. Studienævnet skal diskutere og forholde sig til de ting, som er væsentlige.

Uddannelseslederne præsenterede kort deres udkast ud fra to spørgsmål:

- Hvilke faglige ændringer er der sket på uddannelsen – hvad er kommet ind, og hvad er taget ud?
- Hvordan sikres progression og sammenhæng?

Inden ordet blev givet frit, blev Roar Kent fra U&S bedt om at komme med nogle generelle kommentarer og overvejelser:

- Mange af de foreslåede fagelementtitler er meget lange og det kan være svært at udlede, hvad fagelementet egentlig handler om ud fra titlen. Italiensk fremhæves som en uddannelse, der har udarbejdet en række gode og klare titler, der indrammer det faglige område på en ny og interessant måde
- Prøveformer: Den løbende prøve er meget brugt – dette ses som positivt

- Faglige mål: De faglige mål er meget lange og omfattende mange steder – det kan være svært at bedømme alt dette inden for et enkelt fagelement, så uddannelsesgrupperne opfordres til at simplificere disse betragteligt
- Søjler: Det er et vigtigt parameter for prodekanen, at uddannelserne ikke fastholder en opdeling i faglige søjler men i stedet forsøger at samtænke og integrere disse.

Drøftelse af udkastene:

Generelle spørgsmål og kommentarer:

Det med fed skrift kan uddannelseslederne med fordel tage med tilbage til gruppen.

Studerende: Det er positivt at **de sproglige niveauer er skrevet ind med henvisning til CEFR**. Det er lettere for nye studerende at vurdere, hvilket sproglige niveau er passende på hvilket tidspunkt, og det giver en større trykthed i uddannelsen.

Studerende: Der er **karakterer på første semester** på nogle uddannelser men ikke på andre?

Dette spørgsmål blev drøftet i nævnet. Nogle uddannelser har valgt at have karakterer, da de gerne vil signalere til de studerende, at uddannelsen skal tages alvorligt og at eksaminerne vægtes med en karakter. Det kan også være en fordel for de studerende selv, da det kan være rart at vide, hvor man ligger i forhold til andre studerende. Omvendt kan det også være positivt ikke at have karakterer på første semester grundet et pædagogisk/didaktisk hensyn. Der skal dog stadig stilles krav til de studerende, og det skal ikke være en "badebillet".

En studerende i nævnet fremfører den pointe at arbejde med bestået/ikke-bestået, hvis man overvejer en prøveform med gruppeeksamen. Det kan være svært at arbejde i grupper, hvis man skal bedømmes med en karakter. Det kan dog være svært for studerende at vide, hvad bestået/ikke bestået egentlig dækker over, hvis man er vant til karakterer, så det skal gøres meget klart af underviseren.

Der er enighed om, at **studienævnet skal forholde sig til, om første semester skal være karakterfrit**. Flere af nævnets medlemmer mener, at det skal være ens på uddannelserne, mens andre mener, at der godt kan være forskelligt. Punktet drøftes på næste møde – det forberedes med at undersøge resultater fra et pilotprojekt fra SAMF samt den foreløbige rapport fra arbejdsgruppen for førsteårspædagogik.

Et medlem spurgte til muligheden for **løbende prøve og tilstedeværelse:**

Det kan man ikke i øjeblikket, men der kan lægges dele ind, som kræver at studerende er til stede. Det kan være en konference, oplæg, skriveøvelser på stedet mm. Når prøveformen er løbende, kan syge- og reeksamen desuden ikke være den samme som den ordinære. Hvis løbende prøve skal understøttes i fx Digital Eksamen, så skal datoerne gives på forhånd.

Det blev desuden drøftet, at det er **svært at udarbejde en omprøve til den løbende prøve**, hvis den ikke skal være attraktiv. Ifølge juristerne skal man forsøge at stille alle studerende lige, og de skal ikke straffes for at være syge. Vi kan ikke skelne mellem studerende, som har været syge og studerende, som bare skubber eksamen eller ikke møder op.

Det blev klart under mødet, at **hvis prøveformen er en stedprøve, kan der desuden ikke være opgaver i løbet af undervisningen** i forhold til prøveformen. Her har vi tidligere brugt forudsætningsopgaver, men den mulighed findes ikke længere. Der kan dog være andre måder at gøre det på – fx peer feedback, retteark eller gennemgang i undervisningen. Dette er et observationspunkt, bl.a. i forhold til sprogkurserne.

En studerende spurgte til **mobilitetsvinduet på fjerde semester og til hvilken prøveform et kursus skal have i udlandet for at det kan meritoverføres**. Det burde jo være en skriftlig prøve, hvis det skal indeholde faglige mål om skriftlig sprogfærdighed. Man kan ikke stille krav om samme prøveform. Men man kan vælge ikke at forhåndsgodkende et konkret kursus.

Specifikke spørgsmål og kommentarer til uddannelserne:

Det med fed skrift kan uddannelseslederne med fordel tage med tilbage til gruppen.

Spørgsmål til fransk:

- Er der styr på **frankofonien**? Et medlem påpeger, at det ville være et no-go kun at fokusere på landet Frankrig i som fx Spanien i den spanske studieordning. Man kunne være lidt i tvivl, om de studerende er interesserede i så stærkt et fokus på Frankrig? Uddannelsesleder svarer, at der er meget frankofoni i den nuværende ordning, så det er tvistet lidt til også at indeholde Frankrigs forhold til den øvrige verden.
- Hvor er de sidste 5 ECTS på fransk – der mangler en **emnedel** som skal udprøves sammen med den mundtlige kommunikation. Fransk har overvejet, at den mundtlige kommunikation kun skulle være to timer om ugen og at der alene skal gives en karakter for det mundtlige.

Indholdsdelen skulle dermed ikke vurderes. Dette kan dog ændres, hvis der er ønske om det.

SIDE 6 AF 6

Spørgsmål til tysk:

- Alt det, der er sprogligt svært, ser ud til at være koncentreret på første semester? Er det realistisk? Uddannelsesleder svarer, at nogle af formuleringerne skal ændres, for tanken er, at det skal spredes ud over uddannelse, og niveauerne skal indeholde de sproglige dele, som de studerende kan kapere. De **faglige mål afspejler ikke helt dette**, så tysk vil ændre dette.
- Det ser ud til, at der introduceres til **tunge teorier inden for sprog** – er det meningen? Igen skal det kun være det, de studerende kan kapere – ikke fx lingvistiske skoler og lignende. Det skal være nede på jorden og praktisk.
- **Frit emne på tysk:** Ordet *stedprøve* skal ændres. Det er en løbende prøve – med en prøve på stedet i undervisningen.
- Det kunne godt se ud til, at kurset **Litteratur- og historiefaglig praksis** kommer til at overlappe med det fælles kursus på samme semester. Uddannelsesleder svarer, at det skal man selvfølgelig sikre, at det ikke gør, og det kræver en tæt koordination med de fælles kurser.

Afsluttende kommentarer:

- Er der mulighed for mundtligt forsvar på BA-projektet? Dette undersøges.
- Hvad er processen fremover? Der kommer en skriftlig tilbagemelding fra SN snarest.
- Studienævnet efterlyser faglige mål for de fælles kurser, og nævnet efterlyser også en koordinering med uddannelserne, så det ikke alene bliver dem, som skal rette ind efter de fælles kurser men en vekselvirkning og et samarbejde.

10. Evt.

Ingen bemærkninger