

[Modtager maks. 7 linjer] (tryk F11 for at springe fra felt til felt)



9. APRIL 2024

## MØDEREFERAT

**Forum** Gymnasierådet

**Møde afholdt** 9. april, 2024

**Sted** 22.0.47

**Referent** Cathrine Pape

EMIL HOLMS KANAL 6  
KØBENHAVN S

DIR 35 32 84 70

cat@hum.ku.dk

SAG: [SAGSNR.]

DOK.NR.: [DOKUMENTNR.]

### Til stede

Mette Bering, Elsebeth Gabel Austin, Malene Wenzel Martin Vaz, Sonja Barfod Lund, Christian Jensen, Kirsten A. Jeppesen Kragh  
Petra Daryai-Hansen, Nils Schultz Ravneberg, Brian Egede-Pedersen, Iben Schneider, Jesper Mathorne Jacobsen, Lise Høyer Søren Helstrup, Susanne Krarup.

### Afbud

Marie Helbo, Laura Engslev

### Dagsorden

1. Velkomst v. Kirsten Kragh
2. Evaluering af sprogdagen og forslag til Sprogdag 2025
3. Indledende drøftelse af evaluering af gymnasiestrategien  
STRATEGI for gymnasiesamarbejde (ku.dk)
4. Status på sprogløftet og præsentation af progressionsoverblik
5. Kompetenceprofil for instituttets nye BA-uddannelser
6. Drøftelse af udvalgte anbefalinger
  - 6.1. Punkt E: Sprogområdernes aktuelle samfundsforhold
  - 6.2. Punkt G: Sproglige kompetence
7. Uddannelsesudviklingen: Sidefag

## **2. Evaluering af sprogdagen og forslag til *Sprogdag 2025***

### *Afholdelse*

Det blev diskuteret, hvorvidt sprogdagen skal afholdes hvert år. En del af rådet mente, at afholdelse hvert år kan blive for meget, da der er mange tilbud til gymnasielærerne som får svært ved at afsætte ressource til at deltage hvert år, samt at afholdelse hvert andet/tredje år vil give mulighed for at præsentere ny forskning. Andre fra rådet mente, at afholdelse hvert år netop er vigtigt for at deltagerne ses regelmæssigt og for at skabe fortsat incitament for samarbejdet mellem universitetet og gymnasieskolen.

I forhold til deltagerantal blev det bemærket, at arrangementet falder tidmæssigt sammen med FIP - Faglig udvikling i praksis (HF). Mange arrangementer udbydes i denne tidsperiode.

Det blev foreslået at gøre forskningsoplæggene tilgængelige på Teams. Herved øges diversiteten og det gør projektet bredere på nationalplan. Dette ville også kunne skabe større deltagelse.

### *Workshops*

Der var enighed i rådet om at emnerne fortsat skal være interessante og relevante for alle sprogfag. Det blev i denne sammenhæng diskuteret om man skulle arbejde med formatet på workshopsne. Det blev foreslået, at man fx kunne bringe sit eget sprog ind i workshoppen. I denne sammenhæng blev det også diskuteret om hvorvidt deltagerne skal have konkret materiale, som kan omsættes til undervisning. Der var dog enighed om, at dette ikke er ideen med dagen, men at dagen skal fungere som inspiration, hvilket også var kommunikeret klart ud på forhånd. Det blev dog diskuteret hvorvidt workshopsne skal være mere praksisorienteret, for at imødekomme dem, der ønsker konkret materiale, som kan tages med hjem.

### *Nye temaer*

Følgende temaer blev foreslået:

- Tværfaglighed: hvordan kan vi gøre sprogene tværfaglige og udnytte vores fælleshed. Punktet om tværfaglighed kan også tænkes i samarbejde med STEM fagene.
- Europæisk identitet.

### *Planlægning af næste Sprogdag*

Det vedtages at Sonja Barfod (der beskæftiger sig med sprogfagenes curriculum) og Petra Daryai-Hansen står for planlægningen af næste

### **3. Indledende drøftelse af evaluering af gymnasiestrategien**

Gymnasierådet evaluerede samarbejdet:

Det blev pointeret, at det er universitetets opgave at vurdere og evaluere samarbejdet. Det er ikke aftagernes formål at få konkret udbytte af samarbejdet, men snarere at give indblik i gymnasieskolerne samt tilbyde sparring.

Det blev pointeret, at målsætningerne passer godt sammen med Københavns Universitets overordnede strategi (*Til gavn for flere*). Rådet udtrykte desuden stor opbakning omkring samarbejdet og brobygning generelt. Der ses en markant større bevidsthed om gymnasierne end for fire år siden, da samarbejdet blev iværksat.

Følgende initiativer blev nævnt af gymnasierådet:

- SRP-arrangementet: relevant og nyttigt. Må meget gerne fortsætte. Her blev det forslået at især tværfaglighed nævnes som muligt emne: kan man lave noget på tværs af institutterne? Hvordan kan vi tale ind i sprogfagenes praksis (historie fx)?
- ”Spørg en gymnasielærer”: Aktiviteten på dette initiativ er steget fra 7 til 80 deltagere på meget kort tid.

Rådet efterspurgte følgende i relation til det fortsatte samarbejde:

- Information om mindre projekter, som foregår på universiteterne, og som er relevante for gymnasieskolerne.
- Generel efterspørgsel om hvordan vi vidensdeler relevante informationer både til gymnasieskolerne, men også mellem sprogene.

### **4. Status på sprogløftet og præsentation af progressionsoverblik**

I 2024 blev sprogløftet evalueret (midtvejsevaluering). Kirsten fremlagde et kort resumé af denne samt præsenterede, hvordan sprogløftet fortsat skal afvikles frem til og med foråret 2025, hvor bevillingen til projektet udløber (se bilag X).

### **5. Kompetenceprofil for instituttets nye BA-uddannelser**

Den 1. december 2024 skal de færdige nye studieordninger afleveres for fakultetet. Kirsten præsenterede kompetenceprofilen og bad rådet

tilkendegive kommentere samt byde ind med hvilke af de faglige mål der er vigtige også for sidefagstuderende.

SIDE 4 AF 6

Følgende forslag og kommentarer blev fremsat:

- Det blev foreslået at ”økonomi” (samfundsøkonomisk) som ord inkluderes. Dermed gør vi også uddannelserne relevante for handelsgymnasiet; at forstå samfundet ud fra et økonomiske perspektiv.
- Der blev kommenteret, at der er meget bred forståelsen af ”tekst” begrebet.
- Det blev kommenteret, at kompetenceprofilen fremstår som en form for hensigtserklæring og muligvis ikke er realistisk at indfri helt. Det blev foreslået, at fjerne halvdelen af den, da den er meget lang.
- Under sidste punkt i §11, ”Hvad kan humaniora bidrage med?”, blev det foreslået at dele punktet i to.
- Det blev kommenteret, at det multimodale mangler, og foreslået om dette ikke burde være med.
- Det blev kommenteret, at en del af indholdet afspejler gymnasieskolernes målsætninger, hvilket giver god mening.
- Det blev kommenteret, at der er større fokus på aktualitet end der før har været. Dette er en positiv udvikling og er nyttigt i forhold til gymnasieskolerne, hvor dette også er hovedfokus.

## 6. Drøftelse af udvalgte anbefalinger

### Punkt E: Sprogområdernes aktuelle samfundsforhold

Der var generelt stor opbakning til at lægge et fagelement om aktuelle samfundsforhold i det/de pågældende sprogområde(r) tidligt i uddannelsen, dog med et vist forbehold for engelskuddannelsen, som er anderledes stillet.

Følgende kommentarer blev præsenteret:

- Det blev kommenteret, at hvis man åbner perspektiverne tidligt, kan de studerende se, at de kan vinkle deres uddannelser mange forskellige veje.
- Det blev kommenteret, at der skal tages højde for de forskellige sproglige niveauer på den måde, at nogle tekster evt. læses på dansk for at få forståelsen med. Fokus på, at det ikke bliver for videnstungt og at indholdet knyttes til den akademiske faglighed.
- Der fulgte en diskussion i rådet om hvorvidt litteratur kunne bruges til at belyse samfundsforhold (fx ved lette noveller om samfundsrelevante tematikker). En del af rådet mente at litteratur var oplagt til formålet, mens en anden del af rådet var imod litteratur til dette formål og i stedet mente, at man skulle holde kurset som rent faktuel baggrundsviden og evt. hellere belyse gennem. Som modsvar

til dette blev det foreslået, at de studerende kunne læse mediebeskrivelser af litteratur (fx mediekritiske beskrivelser).

SIDE 5 AF 6

Følgende forslag blev fremstillet:

- Det blev foreslået, at der tilføjes et komparativt perspektiv. Fx hvor der perspektiveres til andre sprog og kulturområder. Dette ville sikre et element af nysgerrighed, da det ville give de studerende mulighed for at relatere emnerne til områder de selv finder interessante.
- Det blev foreslået, at hvis der introduceres et sprogligt element i dette kursus på 1. semester, kunne prøveformen bedømmes med bestået/ikke bestået.
- Det blev kommenteret, at eksamensformen betyder meget for kursus, hvorfor det er vigtigt at tænke formen ind fra start. I denne sammenhæng blev følgende foreslået som eksamensform til dette kursus: projekteksamen fx et formidlingsprojekt med refleksion over modtager og teori.
- Det blev foreslået, at formuleringen ”Sprogområdernes aktuelle samfundsforhold” ændres. Det var især formuleringen ”sprogområderne”, der var modstand imod. Det blev desuden pointeret, at hvis vægten er på samfundsforhold, burde dette komme først.

## **2.1. Punkt G: Sproglige kompetence**

Følgende kommentarer blev præsenteret:

- Det blev kommenteret, at ordforrådsdimensionen mangler og at det er vigtigt også at fastholde denne dimension som central.

Følgende forslag blev fremstillet:

- Det blev foreslået at arbejde komparativt med sprogfærdigheder.

Til dette punkt fulgte en længere diskussion om skriftlighed - både på universitetet, men også i gymnasieskolerne og folkeskolen. Det blev blandt andet diskuteret, hvordan AI vil påvirke skriftligheden for de studerende vi får. Et flertal i rådet mente, at der i denne sammenhæng skal lægges større vægt på metode. De studerende skal lære forskellige redskaber og metoder til at opbygge sproglige kompetencer. Der skal også mere fokus på processen og fagsproglig metode; et meta-refleksiv fokus på sprogtilegnelse. I forhold til sproglige kompetencer skal alle kompetencerne spille sammen. Derfor er skriftlighed også enormt vigtigt. Det er ved skriftlighed vi kan give feedback.

**7. Uddannelsesudviklingen: Sidefag**

Punktet udelades pga. tidsnød.

**8. Evt. og næste møde (forslag 22. oktober, 2024)**

Næste møde afholdes 22. oktober 16:15-19:15. Der udsendes mødeindkaldelse.